



Република Србија
ОСНОВНИ СУД ПОЖЕГА
П-666/20
Дана 17.1.2023. године
П о ж е г а

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ПОЖЕГИ, судија Јован Илић, у спору тужиоца [REDACTED] [REDACTED], ул. [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED], кога заступа пуномоћник адв. Томислав Бонцулић из Пожеге, против туженог [REDACTED] из [REDACTED] ул. [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED], кога заступа пуномоћник адв. Драгиша Вуковић из Ужица, основ спора: чинидба, вредност спора: непроцењива, на рочишту одржаном дана 17.01.2023.године, у присуству пуномоћника тужиоца, туженог и пуномоћника туженог, донео је

ПРЕСУДУ

I УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиоца [REDACTED] из Пожеге па **СЕ ОБАВЕЗУЈЕ** тужени [REDACTED] из [REDACTED] да трпи да тужилац [REDACTED] за прилаз својој породичној стамбеној згради и помоћној згради, као и свом дворишту на кат. парцели бр. [REDACTED] КО Пожега, ради допремања огрева и свега другог за шта је потребно коришћење теретних и путничких возила, користи стални прилаз теретним и путничким возилима преко југозападног дела кат. парцеле бр. [REDACTED], у дужини од 8,14 метара мерено од тремеђе кат. парцела бр. [REDACTED] и [REDACTED] до зида постојеће старе шупе, односно до западног зида објекта бр.2 на кат. парцели бр. [REDACTED] КО Пожега, а ширине спорног колског пута постојећег између објекта бр.3 и катастарске међе код северозападног угла објекта 1,67 м, а код североисточног угла 2,28 м, те да се тужени уздржи од остављања путничког возила или друге препреке на описаном правцу, у року од 15 дана по пријему пресуде, под претњом принудног извршења.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиоцу, на име трошкова спора, исплати износ од 104.800,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до исплате, у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

Тужилац је поднео тужбу против туженог и навео да је стриц туженом. Решењем Општинског суда у Пожеги О-62/89 од 20.04.1989.г. расправљена је заоставштина сада пок. ██████████, оца тужиоца, а деде туженог и за наследнике на основу споразумне деобе оглашени су потомци: син ██████████, син ██████████ и ћерка ██████████ рођена ██████████. Према наведеном решењу и споразумној деоби, сви наследници добили су на део право коришћења по 1/3 кат. парцеле бр. ██████████ КО Пожега. Тужилац је на име свог дела добио у својину и део приземне куће на кат. парцели бр. ██████████ КО Пожега, а други део те куће је добила у својину сестра тужиоца, ██████████, са једном мањом собицом, као посебним објектом. Брат тужиоца, ██████████ поред права коришћења 1/3 кат. парцеле бр. ██████████ добио је у својину и једну зидану шупу на тој парцели.

Три године након доношења наведеног решења о наслеђивању и споразумној деоби, тужилац је по уговору о купопродаји Ов-217/92 од 04.03.1992.г. купио од своје сестре ██████████ њен наследни део описан у решењу, тако да је тужилац, поред дела који је сам наследио, постао носилац права коришћења 2/3 кат. парцеле бр. ██████████ КО Пожега и власник једне собице, као посебног објекта на тој парцели. С друге стране, ██████████ је свој наслеђени део уговором о поклону Ов-2120/2007 од 04.09.2007.г. пренео у својину свом сину, овде туженом.

Према садашњем стању уписа у СКН Пожега, у лист непокретности бр.680 КО Пожега тужилац је уписан као носилац права коришћења 2/3 кат. парцеле бр. ██████████ по култури земљиште под зградом-објектом 87 м², земљиште под зградом-објектом 30 м², земљиште под зградом-објектом 52 м² и земљиште уз зграду-објекат 2,97 ари, укупне површине 4,66 ари. Тужени је уписан као носилац права коришћења на 1/3 наведене парцеле.

Што се тиче грађевинских објеката на кат. парцели бр. ██████████ тужилац је уписан у лист непокретности бр.680 КО Пожега као власник породичне стамбене зграде бр.1 и помоћне зграде бр.2, а тужени је уписан као држалац помоћне зграде-део бр.3.

Кат. парцела бр. ██████████ КО Пожега граничи се до ул. Краља Петра, али је на знатно нижем нивоу у односу на ту улицу, због чега је немогућ улазак возилима било које врсте са ул. Краља Петра на парцелу бр. ██████████ Због тога је власницима парцела са положајем као што је кат. парцела бр. ██████████ остављен улаз са ул. Хиландарске, која се налази на западној страни кат. парцеле бр. ██████████. Управо због тога је ради обезбеђења улаза у кат. парцелу бр. ██████████ са западне стране, са ул. Хиландарске остављено земљиште у друштвеној својини и то кат. парцела бр. ██████████, која је у РГЗ СКН Пожега означена као колски прилаз и уписана на име ЈП "Дирекција за изградњу" Пожега, које предузеће више не постоји, а његове ингеренције пренете су на Општину Пожега.

Од споразумне деобе по решењу Општинског суда у Пожеги О-62/89 од 20.04.1989.г. тужилац за пешачки прилаз својој породичној стамбеној згради и помоћној згради на кат. парцели бр. ██████████ користи пешачку путању са ул. Краља Петра. С друге стране, за прилаз својој породичној стамбеној згради и помоћној згради, као и свом дворишту ради допремања огрева и свега другог за шта је потребно коришћење теретних и путничких возила, тужилац је користио колски прилаз са ул. Хиландарска преко кат. парцеле бр. ██████████, корисника ЈП "Дирекција за изградњу" Пожега, затим улазио у југозападни део кат. парцеле бр. ██████████ у дужини од 9 метара, а ширини 1,60

метара, до међе са колским прилазом на кат. парцели бр. [REDACTED], а на северној страни до помоћне зграде тужиоца у ширини од 1,80 метара, западном страном до кат. парцеле бр. [REDACTED] преко које му је власник те парцеле омогућавао пролаз остатком потребне ширине за прилаз теретних возила. Након доласка до свог помоћног објекта на кат. парцели бр. [REDACTED], тужилац је ручним колицима или другим приручним средствима приносио ствари породичној кући или помоћној згради чији је власник.

Иначе, колских прилаза са ул. Хиландарска преко земљишта ЈП "Дирекција за изградњу" има укупно три, за потребе шест кућа које се налазе испод ул. Краља Петра, управо из разлога што те куће немају колски прилаз са ул. Краља Петра, због конфигурације терена.

Дакле, од споразумне деобе 1989.г., преко 30 година тужилац за прилаз теретним и путничким возилима својим објектима на кат. парцели бр. [REDACTED] користи колски прилаз на кат. парцели бр. [REDACTED] и југозападни део кат. парцеле бр. [REDACTED] који је описан у претходном ставу реферата тужбе. И када тужилац не би био сукорисник са уделом од 2/3 кат. парцеле бр. [REDACTED], он би непрекидним коришћењем у трајању од 31 годину стекао право службености пролаза напред наведеним средствима преко тог дела кат. парцеле бр. [REDACTED]. Али тужилац, као сукорисник кат. парцеле бр. [REDACTED], не може стећи право службености преко парцеле бр. [REDACTED], пошто има сукорисничка овлашћења која су пандан праву својине на земљишту у приватној својини. Самим тим тужилац има далеко шира права на кат. парцели бр. [REDACTED] него што је право титулара службености, као стварног права на туђој ствари. Због тога тужилац ради заштите својих сукорисничких овлашћења на кат. парцели бр. [REDACTED], у случају ометања у коришћењу те пацеле, може само тражити да се узурпатор његових овлашћења уздржи од узурпирања, односно да трпи да тужилац неометано користи кат. парцелу бр. [REDACTED] на било ком делу.

У последње време тужени је, као сукорисник 1/3 кат. парцеле бр. [REDACTED], из само њему познатих разлога почео да спречава тужиоца да користи прилаз возилима описаним правцем, југозападним делом кат. парцеле бр. [REDACTED]. То чини тако што једноставно на улазу у тај део парцеле паркира своје путничко возило. До недавно је тужени возило склањао када прилаз затреба тужиоцу или лицима која му долазе. Међутим, пре неколико дана тужени је и вербално саопштио тужиоцу да је то његово земљиште и да не дозвољава тужиоцу прилаз његовим стаменим објектима тим правцем. Због тога тужилац, као сукорисник 2/3 исте парцеле, има правни интерес да суд обавезе туженог да трпи пролазак тужиоца описаним правцем, те да му на том правцу не поставља било какве препреке, паркирањем возила или на други начин.

Предложио је да суд обавезе туженог да трпи да тужилац за прилаз својој породичној стамбеној згради и помоћној згради, као и свом дворишту на кат. парцели бр. [REDACTED] КО Пожега ради допремања огрева и свега другог за шта је потребно коришћење теретних и путничких возила, користи стални прилаз теретним и путничким возилима преко југозападног дела кат. парцеле бр. [REDACTED] у дужини од 9 метара, а ширини 1,60 метара, до међе са "колским прилазом" на кат. парцели бр. [REDACTED] а на северној страни до помоћне зграде тужиоца у ширини од 1,80 метара, западном страном до кат. парцеле бр. [REDACTED] те да се тужени уздржи од остављања

путничког возила или друге препреке на описаном правцу, у року од 15 дана по пријему пресуде, под претњом принудног извршења.

Тужилац је у току спора прецизирао тужбени захтев као у изреци пресуде. Доказе је предлагао, трошкове поступка је одређено тражио.

У току спора предложио је да суд усвоји прецизирани тужбени захтев.

Тужени је у одговору на тужбу оспорио тужбени захтев у целости. Навео је да је уписан као сукорисник кат. парцеле број ████████ КО Пожега са уделом 1/3, док је његов стриц ████████ уписан на истима као сукорисник са уделом 2/3, јер је својина државна, до сада није извршена конверзија, а захтев је поднет. Наведена кат. парцела се простире од Хиландарске улице и улице Краља Петра, како се она сада зове, раније Момчила Тешића и граничи се са кат. парцелама бр ████████.

Кат. парцела бр ████████ је путно земљиште и представља прилаз парцелама бр ████████ и делу кат. парцеле бр ████████. Наведена парцела бр ████████ је припадала његовом деди, који је имао троје деце и по споразуму од 20.04.1989. године је извршена деоба како је то наведено у споразуму. Тужилац је тетки ████████ исплатио удео на кући и постао власник куће и сукорисник 2/3 парцеле, а његовом оцу су припали помоћни објекти шупа и башта.

Парцела се користи деценијама како је договорено споразумом. До одступања је дошло тако што је његов отац на злоупотребу поверења у управном поступку на записнику се изјаснио да је његов брат власник објекта број 2-шупе која је требала да буде срушена, али није, па је тако незаконито тужилац постао власник објекта број 2. Тужени има регистровану радњу на адреси ████████ а у објекту број 3, који је изграђен на месту објекта који је његов отац добио од свог оца. Његов отац и он касније су несметано користили површину кат. парцеле како је то дана 20.04.1989. године дефинисано. 2015 године је асфалтирао и површину у наставку путног земљишта и има сада ширину довољну за паркирање путничког возила и он је на свом делу и остављао своје возило регистровано за његову фирму. Уговором о закупу дао је фирми простор у објекту број 3 и западни део кат. парцеле који је потребан за коришћење објекта у ширини од 10 метара од западне кат. међе парцеле према истоку.

Тужилац има директан прилаз свом објекту из улице Краља Петра и може туда направити и колски пролаз, свој ауто оставља у Трећем реону иначе, а никада му није бранио да ауто паркира на делу парцеле који припада туженом, ни он, ни његов брат. Тужилац хоће на овај начин да издејствује путни правац преко његовог земљишта. Спорни простор је раније користи он, а тужиоцу је повремено дозвољавао када му је требало да приђе да истовари дрва и никада му није бранио да користи тај простор, нити тражио накнаду за оштећење објекта која настаје приликом истовара. Његов отац Александар Глушац и он објекат број 3 и њихов део кат. парцеле користе годинама, у границима и мерилима утврђеним према споразуму о деоби. Тужилац је сукорисник, а тужбом се тражи чинидба, не државинска заштита, а тужилац нема доказа за своје наводе. Напротив, једини и искључиви власник спорног простора је само он, јер је то тако према споразуму о деоби. Није тачно да тужилац по споразуму о деоби несметано користи југозападни део парцеле бр ████████ и колски прилаз када са ту налази објекат број 2 у ширини која је заузимала и део сада спорног простора. Нетачно је да он

спречава тужиоца да користи прилаз возилима југозападним делом парцеле бр. [REDACTED] а тужилац није ни власник, нити има право службености. Тужилац користи спорни простор само повремено и то не за пролаз, већ ту оставља возило, а сада тражи да се тужени уздржи од остављања возила ту. Тужилац је приликом деобе бирао кућу и прилаз са улице Краља Петра и никада није тражио прилаз са друге стране, али му је повремено дозвољено да прилази возилима са те стране, али службеност никада није установљена, ни изричито, ни прећутно. Тужилац злоупотребљава добру вољу туженог и његовог оца, коју су показивали када су се гости тужиоца паркирали на њиховом делу парцеле, када је тужилац дотеривао дрва. Породица туженог никада не користи улаз из улице Краља Петра за пролазак до њихове парцеле, већ увек обилазе. Оспорио је активну легитимацију туженог. Предложио је да суд одбије тужбени захтев тужиоца као неоснован.

Доказе је предлагао, трошкове поступка је тражио и определио.

У току спора, тужени је остао при наводима из одговора на тужбу и поднесака, предложио је да суд одбије тужбени захтев. Доказе је предлагао, трошкове је тражио и определио.

Међу странкама је неспорно да су тужени и тужилац уписани у лист непокретности број [REDACTED] К.О Пожега као сукорисници кат. парцеле бр. [REDACTED] КО Пожега и да тужени паркира своје путничко моторно возило на предметном делу кат. парцеле, а према димензијама и правцу ближе описаним у прецизираном тужбеном захтеву.

Међу странкама је спорно да ли тужилац основано захтева да тужени трпи да тужилац за прилаз својој породичној стамбеној згради и помоћној згради, као и свом дворишту на кат. парцели бр. [REDACTED] КО Пожега, ради допремања огрева и свега другог за шта је потребно коришћење теретних и путничких возила, користи стални прилаз теретним и путничким возилима преко југозападнoг дела кат. парцеле бр. [REDACTED], у дужини од 8,14 метара мерено од тремеђе кат. парцела бр. [REDACTED] до зида постојеће старе шупе, односно до западног зида објекта бр.2 на кат. парцели бр. [REDACTED] КО Пожега, а ширине спорног колског пута постојећег између објекта бр.3 и катастарске међе код северозападнoг угла објекта 1,67 м, а код североисточнoг угла 2,28 м, и да се уздржи од остављања путничког возила или друге препреке на описаном правцу.

Ради одлучивања о спорним правно релевантним чињеницама за одлучивање у овој правној ствари, суд је у доказном поступку извршио увид у решење О-62/89 од 20.04.1989.г. Општинског суда у Пожеги, уговор о купопродаји закључен између уговарача [REDACTED] рођ. [REDACTED] из Пожеге, као продавца и уговарача [REDACTED] из Пожеге, као купца, од 04.03.1992.г. Ов-217/92, уговор о поклону од 04.09.2007.г., закључен између поклонодавца [REDACTED] и поклонопримца [REDACTED], обоје из Пожеге, Ов-2120/2007, увид у лист непокретности бр. [REDACTED] КО Пожега РГЗ СКН Пожега, Информацију о локацији – графички прилог, копију плана РГЗ СКН Пожега бр.953-1/2015-2 од 13.01.2015.г., скицу лица места са фотографијама приложеним уз скицу, записник о усменој расправи бр.951-527/2011, уговор о закупу пословних просторија од 04.09.2007.г., читач саобраћајне дозволе ПЖ 021 ЈГ, решење РГЗ СКН Пожега 07 бр.95-2418/89 од 15.12.1989.г. са скицом лица места, тапију издату од стране Општинске управе Пожега – Одељење за привреду, друштвене делатности и

финансије 03 бр.464-142/07 од 05.09.2007.г., решење РГЗ СКН Пожега бр.952021283/2013 од 05.09.2013.г., саслушао сведоке [REDACTED], [REDACTED] читање извештаја Општинске управе Пожега Одељење за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине 03 бр.350-485/2021 од 10.12.2021.г., извештаја Општинске управе Пожега Одељење за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине 03 бр.350-485/2021 од 25.02.2022.г., саслушао тужиоца и туженог, извршио увиђај лица места и прочитао основни и допунски налаз и мишљење вештака геодетске струке Маринка Митровића из Пожеге од 19.07.2022.г. и допунски налаз и мишљење вештака геодетске струке од 05.09.2022.г., од 01.11.2022.г. и од 08.11.2022.г.

Оценом изведених доказа у смислу чл.8 ЗПП утврђене су следеће чињенице:

Увидом у записник Општинског суда у Пожеги О-62/89 од 20.04.1989.г., је утврђено да су наследничке изјаве на записнику дали [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED]

На записнику је констатовано да учеснику [REDACTED] би припао на део шупа која се налази на кат. парц.бр [REDACTED] и право коришћења дела парцеле бр [REDACTED] и то дела под шупом и баштом, а тај део чини западни део парцеле по дубини 10 м мерено од границе парцеле бр [REDACTED] према истоку. На основу споразума учесник у поступку наследници би имали право коришћења на по једној идеалној трећини кат. парцеле бр [REDACTED] КО Пожега, с тим што је [REDACTED] определио део парцеле који би он користио.

На истом записнику донето је решење којим је усвојена предложена споразумна деоба учесника поступка и за наследника на заоставштини пок. [REDACTED] бившег из Пожеге оглашени су на основу закона и споразумне деобе [REDACTED] из Пожеге на зиданој шупи на кат. парц. бр [REDACTED] КО Пожега са правом коришћења 1/3-идеалне трећине кат. парцеле бр [REDACTED] КО Пожега, [REDACTED] из Пожеге на делу приземне куће која се налази на кат. парц. бр [REDACTED] КО Пожега, који се састоји од собе димензија 4,25 x 4,25 м, кухиње 4,40 x 2,5 м, купатила 2,00 x 1,30 м, шпајза 2,00 x 1,5 м, ходника 8,0 x 1,40 м, подрума 4,40 x 1,80 м, са правом коришћења једне идеалне трећине кат. парц. бр [REDACTED] КО Пожега и [REDACTED] из Пожеге, кћи пок. [REDACTED] на делу куће који се састоји од једне собе димензија 4,25 x 4,25 м, на западној страни куће према башти и на мањој собици димензија 4,40 x 1,80 м, са правом коришћења једне идеалне трећине кат. парц.бр.511/5 КО Пожега. На записнику је констатовано да ће наследник [REDACTED] заједнички са [REDACTED] користити постојећи ходник, купатило, као и улаз у кућу.

Решењем Општинског суда у Пожеги О-62/89 од 20.04.1989.г., за наследника на целокупној заоставштини пок. [REDACTED] бившег из Пожеге, а коју чине непокретности описане по листу непокретности бр.680 КО Пожега, тј. право коришћења кат. парцеле бр [REDACTED] и једна приземна кућа површине 79 м², са 6 одељења и подрумом и једна зидана шупа на наведеној парцели, оглашени су на основу закона и споразумне деобе [REDACTED] из Пожеге, син оставиоца, на зиданој шупи на кат. парц. бр [REDACTED] КО Пожега са правом коришћења 1/3-идеалне трећине кат. парцеле бр [REDACTED] КО Пожега, [REDACTED] из Пожеге, син

оставиоца, на делу приземне куће која се налази на кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега, који се састоји од собе димензија 4,25 x 4,25 м, кухиње 4,40 x 2,5 м, купатила 2,00 x 1,30 м, шпајза 2,00 x 1,5 м, ходника 8,00 x 1,40 м, подрума 4,40 x 1,80 м, са правом коришћења једне идеалне трећине кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега и [REDACTED] из Пожеге, кћи пок. [REDACTED], на делу куће који се састоји од једне собе димензија 4,25 x 4,25 м, на западној страни куће према башти и на мањој собици димензија 4,40 x 1,80 м, са правом коришћења једне идеалне трећине кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега. Решењем је одлучено да ће наследница [REDACTED] заједнички са [REDACTED] користити постојећи ходник, купатило, као и улаз у кућу.

Решењем Општинске геодетске управе у Пожеги 07 бр.95-2-418 од 15.12.1989.г., на кат. парцели бр. [REDACTED] КО Пожега, укупне површине 0,04,70 ха, уписаној у поседовном листу бр. [REDACTED] КО Пожега, уписани су као сукорисници са уделима од по 1/3 – идеалне трећине [REDACTED] и [REDACTED]

Увидом у уговор о купопродаји Ов 217/92 је утврђено да је Уговарач [REDACTED] сестра тужиоца [REDACTED], пренела тужиоцу [REDACTED] део стамбене зграде на кат. парцели бој 511/5 КО Пожега, који део се састоји од собе димензија 4,25 x 4,25 метара, на западној страни куће, према башти и мању собицу димензија 4,40 x 1,80 метара, са правом коришћења 1/3 кат. парцеле бр.511/5 КО Пожега по купопродајној цени од 30.000,00 дин.

Увидом у списе предмета утврђено је да је уговором о закупу пословних просторија закљученим дана 04.09.2007.г. између [REDACTED] као закуподавца и "[REDACTED]" д.о.о. Пожега, као закупца, закуподавац, као власник дао у закуп закупцу пословне просторије у Пожеги, ул. [REDACTED], укупне површине 108 м² и западни део кат. парцеле бр. [REDACTED] КО Пожега који је потребан за редовно коришћење објекта, у ширини од 10 м мерено од западне катастарске међе дате парцеле према истоку. Закупни однос по уговору почео је да тече 20.06.2007.г., који је закључен на неодређено време.

Из листа непокретности бр. [REDACTED] КО Пожега од 13.01.2015.г. утврђено је да је [REDACTED] из Пожеге корисник кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега са уделом од 1/3, док је [REDACTED] корисник кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега са уделом од 2/3 и утврђено да је [REDACTED] власник породичне стамбене зграде - бр. зграде 1 на кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега и власник помоћне зграде бр.2 на кат. парц. бр. [REDACTED], а да је [REDACTED] власник помоћне зграде - део помоћне зграде, бр. Зграде 3 на кат. парц.бр.511/5.

Увидом у допис Општинске управе-Одељења за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине 03 бр.350-485/21 од 10.12.2021.г., утврђено је да је тужилац [REDACTED] прибавио у наведеном одељењу следећа документа: решење којим се издаје употребна дозвола за употребу и коришћење изграђене породичне стамбене зграде спратности Су + Пр на кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега 03 бр.351-2/11 од 12.04.2011.г., издато од стране Одељења за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине, које је правноснажно од 12.04.2011.г.; решење којим се одобрава извођење радова на изградњи помоћног објекта, спратности П + О, на кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега, 03 бр.351-22/15 од 27.02.2015.г. издато од стране Одељења за урбанизам, грађевинарство,

стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине; локацијски услови за изградњу помоћне зграде на кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега 03 бр.350-2/15 од 26.01.2015.г. издати од стране Одељења за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине; информација о локацији о могућностима и ограничењима изградње помоћног објекта на кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега 03 бр.350-2/15 од 18.02.2015.г. издата од стране Одељења за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине; решење којим се издаје употребна дозвола за породичну стамбену зграду издато је основу тада важећег Закона о планирању и изградњи ("Сл.гласник РС" бр.72/09), којим је дефинисано да грађевинска парцела јесте део грађевинског земљишта, са приступом јавној саобраћајној површини која је изграђена или планом предвиђена за изградњу. Предметна парцела као и суседне кат. парцеле уз ул. Краља Петра, због конфигурације терена, тј. због велике висинске разлике између саобраћајнице и нивоа пода приземља објекта, нису могле да остваре приступ јавној саобраћајној површини. У циљу ефикасног и економичног спровођења планских докумената и рационалог коришћења грађевинског земљишта са ул. Хиландарске остављени су приступни путеви за те парцеле (на том потесу постоје 3 приступна пута за више парцела на одређеним размацима из ул. Хиландарске, као засебне кат. парцеле које се воде на ЈП "Дирекција за изградњу" Пожега). За предметну парцелу издата је грађевинска, као и употребна дозвола, са индиректним колским приступом из ул. Хиландарска, а преко приступног пута кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега. На основу тада важећег урбанистичког плана "Генерални урбанистички план Пожега" ("Општински службени гласник" бр.5/89 и 4/04) стоји да је паркирање и гаражирање возила обавезно у оквиру сопствене грађевинске парцеле, изван површине јавног пута, у односу: једно паркинг место по стамбеној јединици; решење којим се одобрава извођење радова на изградњи помоћног објекта спратности П + О, на кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега 03 бр.351-22/15 од 27.02.2015.г., издатог од стране Одељења за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине, дефинисано је да је приступ планираном објекту преко кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега.

У поступку прибављања решења, прибављена је и сагласност за градњу помоћног објекта коју су дали [REDACTED], сувласник на кат. парц.бр. [REDACTED] КО Пожега и [REDACTED], власник суседне кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега, оверен од стране Скупштине Општине Пожега Општинска управа бр.153 од 16.01.2015.г. Решење којим се одобрава извођење радова на изградњи помоћног објекта издато је на основу тада важећег Закона о планирању и изградњу ("Службени гласник РС" бр.72/09, 81/09-испр. 64/10-одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13-одлука УС, 50/13-одлука УС, 98/13-одлука УС и 132/14), којим се дефинише да за грађење помоћних објеката (објекат који је у функцији главног објекта, а гради се на истој парцели на којој је саграђен или може бити саграђен главни стамбени, пословни или објекат јавне намене (гараже, оставље, септичке јаме, бунари, цистерне за воду и сл.), није потребно прибављати грађевинску дозволу, већ се грађење врши на основу решења којим се одобрава извођење тих радова које издаје орган надлежан за издавање грађевинске дозволе. За израду решења приложена је Информација о локацији, у којој је у поднаслову "Услови прикључења на саобраћајну инфраструктуру" наведено да се задржава постојећи саобраћајни приступ са ул. Хиландарска.

Увидом у допис Општинске управе-Одељења за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине 03 бр.350-485/21 од 25.02.2022.г., утврђено је да је тужилац [REDACTED] прибавио у наведеном одељењу следећа документа: решење којим се издаје употребна дозвола за употребу и коришћење изграђене породичне стамбене зграде спратности Су + Пр на кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега 03 бр.351-2/11 од 12.04.2011.г., издато од стране Одељења за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине, које је правноснажно од 12.04.2011.г.; решење којим се одобрава извођење радова на изградњи помоћног објекта, спратности П + О, на кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега, 03 бр.351-22/15 од 27.02.2015.г. издато од стране Одељења за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине; одобрење за изградњу престаје да важи ако се не отпочне са извођењем радова у року од 2 године од правноснажности решења; локацијске услове за изградњу помоћне зграде на кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега 03 бр.350-2/15 од 26.01.2015.г. издате од стране Одељења за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине, локацијски услови важе 12 месеци од дана издавања или до истека важења грађевинске дозволе издате у складу са тим условима; информација о локацији о могућностима и ограничењима изградње помоћног објекта на кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега 03 бр.350-2/15 од 18.02.2015.г. издата од стране Одељења за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине, а која Информација о локацији о могућностима и ограничењима изградње помоћног објекта важи до измене урбанистичког плана на основу ког је издата.

Локацијски услови издају се на основу Закона о планирању и изградњи, његових подзаконских аката и важећег урбанистичког плана. У процедури израде локацијских услова прибављају се подаци из катастра непокретности и катастра водова, као и услови за пројектовање и прикључење од стране имаоца јавних овлашћења.

Предметна парцела, као и суседне кат. парцеле уз ул. Краља Петра, због конфигурације терена, тј. због велике висинске разлике између саобраћајнице и нивоа пода приземља објеката, нису могле да остваре приступ јавној саобраћајној површини. У циљу ефикасног и економичног спровођења планских докумената и рационалог коришћења грађевинског земљишта, урбанистичким планом градског подручја, извршена је парцелација, те су са ул. Хиландарске остављени приступни путеви (на том потесу постоје 3 приступна пута за више парцела на одређеним размацима из ул. Хиландарске), парцелација је спроведена и у катастру непокретности Пожега, те су формиране засебне кат. парцеле са бројевима [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], које се воде на ЛП "Дирекција за изградњу" Пожега, што је свима доступно преко званичног сајта РГЗ "е катастар непокретности, јавни приступ, претрага по парцели".

Суду није достављено тражено изјашњење о могућности извођења саобраћајног прилаза са ул. Краља Петра, обзиром да Одељење не запошљава стручан кадар за област саобраћаја, већ послове обавља на основу увида у планове у чијој изради учествују лица одговарајућих струка, па између осталог из области саобраћаја и инфраструктуре. Послови вештачења представљају стручне активности чијим се обављањем, уз коришћење научних техничких и других достигнућа, пружају потребна

стручна знања која се користе приликом утврђивања оцене или разјашњења правно релевантних чињеница.

Закон о планирању и изградњи чл.1 тач.20 дефинише да грађевинска парцела јесте део грађевинског земљишта, са приступом јавној саобраћајној површини, која је изграђена или планом предвиђена за изградњу која се дефинише координатама преломних тачака у државној пројекцији. Колски прилаз као и сви остали параметри за изградњу дефинисани су убранистичким плановима, Законом о планирању и изградњи подзаконским актима. Паркирање и гаражирање возила за потребе власника, односно корисника објеката свих типова изградње обезбеђује се на сопственој грађевинској парцели изван површине пута, изградњом паркинга или гараже, уз услов који је дат за сваку намену посебно. Потребан број паркинг и гаражних места се одређује по критеријуму, једно паркинг место по једној стамбеној јединици.

Свака грађевинска парцела у простору обухваћеним ПГР Пожега мора имати трајни-директни приступ на јавну саобраћајницу. Приступни пут мора испуњавати минималне услове за несметано и безбедно коришћење и укључење учесника у саобраћају. По сада важећем плану Генералне регулације Пожега ("Сл. лист Општине Пожега" бр.5/15, 7/16, 2/17, 14/18, 13/21 и 15/21), уколико се приступ остварује индиректним путем, испоштовати следеће услове: за објекте у дубини парцеле обавезно обезбедити прилаз ка јавној површини минималне ширине 3,5 м, за све врсте објеката као и приступ парцелама у оквиру породичног становања – веза са јавном саобраћајницом се остварује преко приступног пута оптималне дужине 50 м и минималне ширине 3,50 м, постојећи приступни пут може бити минималне ширине 3,00 м, приступни пут који се користи за повезивање 2-4 грађевинске парцеле са јавном саобраћајницом је минималне ширине 3,50 м и оптималне дужине до 100 м, приступни пут који се користи за повезивање више од 4 грађевинске парцеле са јавном саобраћајницом је минималне ширине 5,00 м и оптималне дужине до 200 м, ако се приступни пут користи за једну грађевинску парцелу може се формирати и у оквиру те парцеле, а ако се користи за повезивање две или више грађевинских парцела са јавном саобраћајницом, формира се као посебна парцела.

Одељење за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине Општинске управе Пожега током рада користило је податке са званичне странице "РГЗ е катастар", где је за предметну кат. парц. бр. [REDACTED] КО Пожега наведена укупна површина парцеле 466 м², подаци о делу парцеле 1: површина 87 м², по начину коришћења породична стамбена зграда, правни статус - објекат има одобрење за употребу, приватна својина [REDACTED] у уделу 1/1, подаци о делу парцеле 2: врста земљишта градско грађевинско земљиште, по култури земљиште под зградом и другим објектом површине 30 м², имаоца права на парцели [REDACTED] приватна својина у уделу 1/3 и [REDACTED], приватна својина у уделу 2/3, подаци о делу парцеле 3: врста земљишта градско грађевинско земљиште, по култури земљиште под зградом и другим објектом површине 52 м², имаоца права на парцели [REDACTED] приватна својина у уделу 1/3 и [REDACTED] приватна својина у уделу 2/3, подаци о делу парцеле 4: врста земљишта градско грађевинско земљиште, по култури земљиште уз зграду и други објекат, површине 297 м², имаоца права на парцели [REDACTED]

приватна својина у уделу 1/3 и [REDACTED] приватна својина у уделу 2/3.

Сведок [REDACTED] је у свом исказу навела да се са браћом [REDACTED] и [REDACTED] г. поделила, по договору она и брат [REDACTED] деле кућу на пола – њој две собе, њему соба и кухиња, са узајамним коришћењем ходника, кухињице и подрума, а брат [REDACTED] је добио шупу у целости у дворишту и трећину плаца. У то време 1989.г. спорни пролаз који је предмет тужбе није постојао, на том месту је била та шупа, која припада по деоби [REDACTED]. Нити она, а ни [REDACTED] нису поставили питање било каквог пролаза, јер има улаз од горње улице, бивша Хероја Бонцулића, сада Краља Петра. Навела је да је удата, не живи ту, никада није било проблема међу њима око пролаза пешке, не зна због чега се јавио тај проблем. Пешке је тужилац пролазио са обе стране, из Хиландарске и из сада ул. Краља Петра колико је њој познато. Није јој познато да ли је тужилац [REDACTED] за претходни временски период икада приступао возилом кроз тај колски пролаз (констатује се да је судија показао сведоку фотографије колског пролаза које су приложене у списима предмета. Тужиоца је видела да цепа дрва, али не зна како, на који начин је дотеравао дрва. У време деобе 1989.г. улазило се у тај заједнички плац који је подељен, колима, теретним возилима или путничким, запрегом одозго, из горње улице. Ту је направљен и плато за паркирање. Не зна да ли се запрегом улазило, није јој познато да ли је постојала дрвена капија двокрилна, на шупи кроз коју се улазило у заједничко двориште 1989.г. из Хиландарске улице. Садржина записника о расправи заоставштине је тачна и правилна и правилно је у њега унето све што пише у истом, тада јесте било све јасно договорено, као што већ и пише у том записнику. Ни он, ни [REDACTED] нису тражили било какав пролаз са стране ул. Хиландарске преко дела који је припао [REDACTED]. Шупа коју је наследио [REDACTED] налазила се на спорном простору, а срушена је од стране [REDACTED] 1996.г., а мисли на спорни простор за који тужилац тврди да је сада пролаз. Додатно је навела, након што јој је судија показао фотографије које је доставио тужени, да тај део јесте тада припао [REDACTED] по оставинској расправи, а мисли на сада постојећи део старе шупе.

Сведок [REDACTED] у свом исказу истиче да мисли да је [REDACTED] кућу направио 1958.г. и од тада стално одоздо улази, из Хиландарске улице, улази колима. Он је имао капију да уђе колима, а поред мању капију да прођу пешаци. Некада су туда пролазила и коњска кола, тада се дотеривало увек из правца ул. Хиландарске, тадашње "Црепане", сва дрва и све што треба за двориште и објекте који су се налазили уз Хиландарску улицу. Никада му то није нико бранио и улаз је постојао увек. Туда је [REDACTED] пролазио колима, а мисли на спорни пролаз поред [REDACTED] куће, а који је судија показао на фотографији. Увек је туда пролазио колима и дотеравао је дрва, угаљ и шта друго треба, а зна да му то никада нико није бранио. Чула је расправу између туженог и тужиоца да се расправљају око коришћења тог пролаза, а после је тужилац престао да туда пролази колима. Не зна разлог за расправу. Раније, док је постојала стара шупа која је срушена, тужилац је улазио са улице Хиландарске колима, трактором, средина дворишта је била капија, кроз коју се пролазило колима. [REDACTED] и [REDACTED] су асфалтирали прилазни пут од улице Хиландарске до заједничког плаца и спорни део иза шупе. На спорном месту – што се тврди да је колски пролаз, налазио се објекат шупа, ишла је дужински доле до пута, а

када је то срушено, тужени је направио објекат, а нешто је увукао да би направио слободан простор.

У свом исказу сведок [REDACTED] наводи да је задњих 30 година ту поред његове куће и отприлике пар метара напред виђао паркирана кола, а тужилац је прилазио из правца Хиландарске улице колима и пешке. Дотеравао је огрев до својих објеката, само не зна тачно колико пута. Колико је сведоку познато, нико тужиоцу није бранио да прилази колима до својих објеката из правца Хиландарске улице. Након што је судија сведоку показао фотографију на којој се налази возило црне боје ПДЖ-021-ЈГ и поставио питање сведоку да ли је тужилац тим пролазом пролазио својим колима, сведок одговара да јесте. Што се тиче паркирања аута, он је паркирао ауто и горе, користи се и горња страна, горе је пешачки прилаз, али може да се стане и колима. Пар пута су туда истоварана дрва, а мисли на пролаз који му је судија показао на фотографији, дрва су ту истоварена била. Уједно је коришћен простор и прекопута његове куће, уз ограду "Ратка Митровића", који сви користе. У вези постојања ту неке старе дрвене шупе која је била уместо садашњег објекта који припада [REDACTED], сведок мисли да је у правцу те шупе био доле низ објекта који је срушен и он је долазио отприлике ту где почиње тај паркинг, није сигуран, то је доста давно било. [REDACTED] је пре пар година организовао асфалтирање прилаза кући од Хиландарске улице до објекта туженог [REDACTED] питао га је да ли жели да учествује у томе, пристао је, дао свој део новца и мисли да је било на 3 дела, али не зна пропорције. Мисли да је Бранислав дао свој део новца. У вези питања да ли је на спорном месту био објекат шупа, до 1996.г. када је срушен, сведок око године није сигуран, али је објекат шупа ишао целом дужином, то је био један зид дугачки, комплетан. На спорном месту су један дужи период стајале две палете црепа и лим, али не зна које године, један дужи период, не може да каже тачно колико. Тужени нон-стоп (константно) користи простор поред своје радионице. [REDACTED] користи простор, тако што ту паркира ауто, зависно од својих потреба, некад је ту, некад није.

Тужилац има сагласност проласка преко дела кат. парцеле бр.511/4, он му је то дозволио. У вези власништва скат. парцеле бр.511/4, оставински поступак у вези тога у току. Колико је њему познато, тужени и његова породица не користе пролаз кроз тужиочево двориште. Тужени поседује на том плацу изграђену гаражу за своје возило, са друге стране куће.

Сведок [REDACTED] у свом исказу је навео да је делимично упознат са предметом спора, нешто око улаза. Познаје [REDACTED] од пре 12-15 година, када су вршена вештачења за гас, јер сведок ја геометар по струци. Од тада је повремено свађао код њега кући. Углавном је долазио са доње стране, из Хиландарске улице, са колима је више пута стајао на тај спорни пролаз. Никада му нико није приговарао што је стајао, ни када је долазио, ни када је одлазио. Видео је у пар наврата да је спремао дрва на улици и зна да му је говорио да та дрва превози колицима тим улазом у његову шупу. Нема сазнања да је тужилац својим било путничким возилима, било теретним, трактором, улазио у спорни пролаз, односно користио га ради утоварања дрва или другог материјала у свом дворишту. Пре 10-ак година, свратили су на пиће када су асфалтирали њих тројица тај део, зна да пре тога није било асфалтирано. Можда је приликом долазака и паркирања возила сретао туженог [REDACTED], али то није регистровао. Било је ту често одређених људи, деце, нико му ништа није приговорио

ни када је долазио, ни када је одлазио, никада. Није му приговарао ни неко од чланова [REDACTED] домаћинства. Тужилац [REDACTED] му је скренуо пажњу да постоји проблем око коришћења пролаза између њега и [REDACTED], па му је рекао да више колима не пролази туда. Није ни пешке пролазио више.

У свом исказу сведок [REDACTED] наводи да ту живи 10-12 година на тој адреси, у ул. [REDACTED], а у Пожеги је 20 година. Мало је ближи са [REDACTED], него са [REDACTED] а иста је улица. Више сарађује са [REDACTED], пију кафу заједно. Од тада му је помагао више пута, на тај улаз из Хиландарске улице су угонили угаљ, дрва. Некад је чак и истоварао дрва на тај пролаз. Са [REDACTED] је долазио његовим колима, на површину тог пролаза, ту је [REDACTED] остављао кола, а касније ваљда отера у гаражу. Угонио је ту и намештај, [REDACTED] никада није то бранио, нити спорио. Није му познато да ли је неко од чланова [REDACTED] породице бранио [REDACTED] да користи тај пролаз. Породицу [REDACTED] упознао је можда 1980.г., ту је становала његова покојна тетка [REDACTED], ту је и умрла у тој како они зову шупи, била је то нека собица, кухињица, више пута је долазио код ње док је ту становала. Мисли да је она била беби ситерка док је тужени [REDACTED] био мали. Више пута је тетке догонио дрва, цепао дрва, сведок и рођаци и покојни стриц и то је све било из Хиландарске улице. Не сећа се тада тих улаза, какав је био, били су неки улази, није сигурно прескакао ограде. Сећа се старе шупе, тог старог објекта коју сада користи тужени. Мисли да је тај стари објекат био делом на овом садашњем асфалтном путу, а мисли се на спорни пролаз, сада је ту нови [REDACTED] објекат. Пролазио је са унутрашње стране објекта, није ишао иза објекта, тим неким пролазом испред шупе и собице куда је долазио код тетке, туда су и дрва уносили, не сећа се колики је пролаз био и каква је била капија. Углавном, био је неки пролаз. Понекад је виђао тужиоца да оставља ауто на ул. Краља Петра, горе где су степенице, касније га ваљда отера у гаражу. Тај стари објекат је био, нека дужина је била 10-15 метара, не зна колико метара, тај стари објекат. Не сећа се да ли су две палете црепа и лим, власништво туженог, стајали ту годинама док није било асфалтирано.

У свом исказу тужилац је навео да је за живота његовог оца [REDACTED], извршено обезбеђење 3 прилаза за 6 кућа које се налазе испод нивоа ул. Краља Петра. Тада у то време позвани су сви власници тих 6 кућа у Општину, на договор око тог приступног пута и тада после тога је донета одлука да се та 3 прилаза обезбеде и обележе и сваки тај прилаз је био за две куће. Један од тих прилаза био је за кућу тада [REDACTED] и за [REDACTED], значи заједнички прилаз. После је извршена парцелација тог дела испод њихових кућа, зна да је неке део парцеле и изузет да би се формирале те парцеле и када је то урађено извршена је расподела плацева, с тим што је Општина дала приоритет у добијању тих плацева деци од тих тадашњих власника, конкретно у овом њиховом случају брат тужиоца, [REDACTED] добио је тај плац испод њихове парцеле, а суседну је добио [REDACTED]. Улазак у то време био је направљен од стране Општине, не зна колика је ширина била, има то у катастру. Испод стамбеног објекта који се налазио на овој парцели бр.511/5 био је помоћни објекат, који је направљен до међе комшије [REDACTED] и то је коришћено, ту је био један горњи део до стамбеног објекта, били су мали стамбени делови, где је он некада када се оженио, са децом ту кратко време живео, а наставак тога доле били су помоћни делови за смештај дрва, угља, сушара... скроз доле до међе. Тада, обзиром на постојање тог помоћног

објекта, са северне стране помоћног објекта улазило се у парцелу са запрегом, са трактором, у циљу довожења дрва, угља и других потребштина. Кола нису ни имали, тако да кола нису улазила. То је са северне стране тог помоћног објекта, прецизира да се улазило из ул. [REDACTED], а улазило се са те стране из разлога што са горње стране, због нивоа ул. [REDACTED] није могло да се улази, ту су степенице, не само код његовог објекта, него и код осталих.

Након смрти родитеља, дошло је до споразумне деобе, тако што су сестра и он наследили стамбени објекат по $\frac{1}{2}$ и по $\frac{1}{3}$ дела парцеле бр. [REDACTED], а стару шупу наследио је брат. Брат је срушио шупу, с тим што је у горњем делу до стамбеног објекта оставио једну просторију њему на коришћење. Био је тада договор између њега и брата да праве заједнички помоћни објекат, с тим да он улази са јужне стране, из Хиландарске улице, у свој горњи помоћни објекат који треба тек да се прави. Десило се да он није био задовољан предлогом и планом градње тог објекта, јер је имао у виду да направи неку надстрешницу, међутим брат је желео већи објекат са пословним простором, па је ту дошло до неспоразума и брат тужиоца је приступио градњи тог објекта. Када је изградио објекат, тај помоћни, остављен је ту улаз за домаћинство тужиоца, уствари то је колски прилаз из ул. Хиландарске. Њих троје – брат, сестра и тужилац, нису тада поделили физички парцелу да се зна чији је који део, већ су сви на једнакој идеалној површини од $\frac{1}{3}$. До дан-данас није извршена физичка деоба предметне кат. парцеле бр. [REDACTED] није уређен начин коришћења спорне парцеле. Обзиром да су имали тај улаз из Хиландарске улице од Општине и овај део иза помоћног објекта братовог, тужилац је исти користио за привлачење дрва, угља, паркирање аута и неко када дође ту паркира ауто, јер са горње стране у ул. Краља Петра није имало регулисано, нити дозвољено паркирање. Није имао никада проблема да му је физички тужени никада бранио да туда пролази, он је то користио и његови укућани, међутим пре 15-ак година седели су брат и он на тераси испред његове куће, јели су баклаве, он је попио пиво и тада је он гледао поприлично у ул. Краља Петра и на његово питање: "Извини [REDACTED] шта гледаш толико горе", он му је рекао: "Гледам како би могао овде лепо да направиш улаз са горње стране, да ове степенице баталиш, овде испред куће мало да издигнеш ниво, да се направи блажи нагиб и да паркираш кола испод вињаге". Био је изненађен и затечен његовим предлогом, рекао је: "[REDACTED] од куда то сад, кад знаш да имам улаз одоздо, са Хиландарске улице". Рекао је: "Знам, али било би то овако лепше". Није имао никакав коментар. Након 5-6 година после тога покојни син је дошао са његовој ћеркицом поподне код њега кући, није тог тренутка био кући, после сат времена његовог доласка дошао је он са ћеркицом, а у међувремену док су га чекали били су доле код стрица његовог, односно брата туженог и његовог рођака, сада туженог. Када су дошли одоздо, њему је син рекао: "Слушај [REDACTED] имаћеш проблем са чичом и са [REDACTED] око овог улаза одоздо са Црепане". Он је прећутао, али му је то био сигнал да размишља о томе шта и како и од тада је прекинуо да довлачи дрва ту где је довлачио, већ је дрва истоварао доле у Хиландарској улици, на тротоару, до оградe "Ратка Митровића", ту је дрва и стругао, цепао и одатле колицима довлачио у његов део шупе.

Ћерка му се породила после смрти сина, родила је близанце, први пут њихов долазак је био тада, били су 7 дана код њега кући. Пошто су близанци, била су дугачка колица, тешка су колица, нису могли да их износе горе преко степеница, онда су она и

ћерка од његовог покојног сина излазиле у шетњу преко тог спорног улаза. Међутим, кад год су пошле доле, пошто је тај део асфалтиран, на том делу су била паркирана кола туженог. Тужени је видео да оне пролазе, оне су се јављале, међутим ту није било узајамног одговора, то је трајало свих 7 дана док су оне биле ту. Када су отишли ћерка и зет за Београд, унука за Ужице, он је увече дошао код туженог и питао га: " [REDACTED] извини молим те, могу ли нешто да те питам", он је љутито рекао: "Питај". Питао га је има ли каквих проблема око овог пролаза, он му је одговорио: "Ја немам". Рекао је: "Знам да ти немаш, али имам ја и моји укућани". Он је одговорио: "Слушај, знаш да је ово моја земља", одговорио је да зна и он је онда рекао: "Слушај, консултовао сам се са мојим еминентним адвокатом, он ми је рекао да ти овде немаш више шта да тражиш". Рекао је да нема проблема, да ће он ауто догонити овде на овај део што је Општинско земљиште да ту паркира, он је рекао да тог момента када дотера ту ауто да ће он звати полицију. Сачекао је сутрадан, да покуша да са братом реши тај проблем, када је он изутра дошао доле, он је отишао код њега и обратио се и брату и питао га: " [REDACTED] извини имаш ли пар тренутака да попричамо, ја и [REDACTED] смо синоћ имали дијалог овде па сам хтео са тобом да попричам." Рекао му је да је [REDACTED] био код њега синоћ и све му испричао. Питао га је да се они договоре као браћа, он му је одговорио да је то [REDACTED] преписао, према томе само са њим да решава. Још једном га је замолио да они пробају, рекао је да нема ништа са њим, окренуо се и отишао. Рекао је и туженом и брату да ће обзиром на такво стање покушати законским путем да види има ли право коришћења тог улаза или не, ако закон буде рекао да нема право, никада ни његови укућани туда неће пролазити. Што се тиче сестриног дела куће, плаца и земљишта, он је откупио од сестре пола куће и 1/3 њеног дела.

Тужилац је учествовао у изградњи асфалта од Хиландарске улице до спорног дела, укључујући и спорни део, као и [REDACTED] комшија и [REDACTED]. Након што му је пуномоћник приложио на увид фотокопију записника из 1989.г. и поставио му питање да ли је тужилац потписао овај записник, тужилац је одговорио да ако има потпис, онда јесте. Нису регулисали питање коришћења парцеле он, брат и сестра, иако децидно у записнику из 1989.г. стоји да је регулисано коришћење, јер сматра да треба катастар да изађе и да то омеђи где су границе његове 2/3, а где је 1/3, сматра да по том документу није извршена деоба и то би тако било и у листу непокретности и знало би се, а не би били сувласници, знало би се шта је туженог, шта је његово. Како је њему објашњено, он је власник 2/3 укупног плаца на целој површини. Чекало се да се изврши деоба, па зато није регулисано питање колског пролаза, иако је постојао колски пролаз у том моменту. Не зна да ли тих 10 метара обухвата и шупу, објекат бр.2, изнад изграђеног објекта туженог или је до објекта старог или залази у објекат. На спорном делу, је био цреп који је међан са стамбеног објекта и ту је стајао поприлично, он није могао у том времену док је био цреп ту да користи тај део, већ је дрва и угаљ морао доле да истовара на државном земљишту у Хиландарској улици, али је сматрао да је то тренутно, иако је према простору имало на другом месту где је то могло да се спреми, али је и то један од начина показивања да му се не дозвољава да користи тај део. Све је нацртано и може да документује, има и у предмету, у којим димензијама је било "конституисано" право пролаза, тај колски пут, где се он простирао, с тим што још увек није регулисано између њих и комшије [REDACTED] међа, тако да је [REDACTED] ограда целом дужином на њиховој парцели и био је договор између њихових родитеља и овог комшије да се исправи та међа и у том случају била би тачно ширина која одговара за

да не би шахта била у објекту, а никаква колска ширина ту не постоји. Од 2007.г. до данас није у Катастру унео своје право коришћења дела плаца од 10 м, иако тврди да га има, физички није могао, јер је ту била шупа. Тужилац није учествовао у асфалтирању прилазног пута из Хиландарске улице, није дао ни један динар, кафу није скувао.

Суд је поклатио веру исказу саслушаних сведока, као и тужиоца и туженог изузев у деловима у којима су се тужилац и тужени изјашњавали о својим тумачењима закона и прописа на који су се позивали као и својим мишљењима о постојању и непостајању правних основа за усвајање или одбијање тужбеног захтева.

Из основног налаза и мишљења вештака геометра је утврђено да је извршио идентификацију кат. парцела број [REDACTED] и [REDACTED] КО Пожега.

Даље је у налазу навео да је стање у бази катастра непокретности: Лист непокретности бр. [REDACTED], КО Пожега А лист - подаци о земљишту кат. парцела бр. [REDACTED] по култури: Земљиште под зградом број 1, површине 87 м²; земљиште под зградом број 2, површине 30 м²; земљиште под зградом број 3, површине 52 м²; земљиште уз зграду, површине 297 м²; укупно 466 м²; Б лист - подаци о носиоцу права на земљишту Носиоци права привате својине: [REDACTED], Пожега, Улица [REDACTED], обим удела 1/3 [REDACTED], Пожега, Улица [REDACTED], обим удела 2/3; В лист - 1. део: подаци о зградама и другим грађевинским објектима. Породична стамбена зграда означена бројем 1, објекат има одобрење за употребу, уписана у приватну својину: [REDACTED] из Пожеге, са обимом удела 1/1. Помоћна зграда означена бројем 2, изграђена пре доношења прописа о изградњи објеката, уписана у приватну својину: [REDACTED] из Пожеге, са обимом удела 1/1. Помоћна зграда део, означена бројем 3, изграђена без одобрења за изградњу, уписана у државину: [REDACTED] из Пожеге, са обимом удела 1/1. Г лист - подаци о теретима и ограничењима: Забележба на кат. парцели број [REDACTED], налази се део зграде са кат. парцеле број [REDACTED]. Зграда број 3, са кат. парцеле број [REDACTED] р укупне површине 55 ма, од чега се на кат. парцели број [REDACTED] налази 52 м² а преостали део од 3м², налази се на кат. парцели број [REDACTED].

Кат. парцела број [REDACTED] представља градско грађевинско земљиште, на којој се налазе три грађевинска објекта: породична стамбена зграда, означена бројем 1, по спратности приземна; помоћна зграда, означена бројем 2, по спратности приземна, која представља источни, део раније постојећег објекта, чији је западни део уклоњен, помоћна зграда означена бројем 3, по спратности Пр+Пк, која је изграђена на месту порушеног дела објекта број 2. Са јужне стране стамбеног објекта, налази се тераса - трем и бетонска стаза. У југоисточном углу дворишта, налази се дворишна капија на коју се улази у двориште, пешачком стазом из правца улице [REDACTED] Висинска разлика измерена на тлу, између банке државног пута, односно улице [REDACTED] и дворишне капије у југоисточном углу кат. парцеле број [REDACTED], износи 1.97 метара. Код југоисточног угла објекта, ближе дворишној капији, налази се бунар. Са западне стране, према помоћном објекту број 2, постоји улаз у подрум, дворишна чесма и шахтови водоводне и канализационе мреже. На западном делу парцеле налазе се објекти број 2 и 3. Садашњи, помоћни објекат број 2, представља само источни део шупе, чији је западни део порушен, ради изградње објекта који је сада означен бројем 3. На скици је приказан положај раније постојећег порушеног дела објекта број 2 као и положај изграђеног објекта број 3. Уз објекат број 2, са западне стране, изграђен је објекат број 3, који се састоји од приземља и поткровља. Са западне и јужне стране објекта број 3 налазе се спољне степенице, које повезују етаже у

објекту. Од југоисточног угла објекта број 3 полази бетонска сокла дужине 5,70 метара и пружа се према југу, кроз двориште и завршава се на дворишној огради која је изграђена између парцела [REDACTED] и [REDACTED]. Простор са јужне стране објекта број 3, између бетонске сокле на истоку, дворишне ограде на југу, према кат. парцели број [REDACTED] и ивичњака који са налази на западној страни до кат. парцеле број [REDACTED], представља травнату површину. Са северне стране објекта број 3 постоји простор који је ограничен са југа зидом објекта број 3, са запада кат. парцелом број [REDACTED], са севера кат. парцелом број [REDACTED] и са истока зидом објекта број 2 и представља асфалтирану површину, односно "спорни колски пролаз" дужине 8,14 метара.

Идентификација парцеле по Записнику 0-62/89 од 02.04.1989 г: у списима предмета се налази копија Записника који је састављен пред Општинским судом у Пожеги дана 20.04.1989 године, када је суд донео Решење којим је усвојена споразумна деоба између наследника пок. [REDACTED]. На страни 1 Записника, уписан је став који гласи: "Глушац Александру би припало на део: шупа која се налази на кат. парцели бр. [REDACTED] и право коришћења дела парцеле [REDACTED] и то дела под шупом и баштом, а тај део чини западни део парцеле по дубини 10 м, мерено од границе парцеле [REDACTED], према истоку." Простор који обухвата асфалтирани "спорни колски пролаз" има површину од 20 м², земљиште под објектом број 3 заједно са земљиштем испод степеништа и тротоаром са јужне стране објекта има површину од 61 м² и травната површина јужно од објекта број 3, ограничена са запада границом парцеле, са севера тротоаром уз објекат, са истока бетонском соклом и са југа границом парцеле, има површину од 63 м².

Идентификација колског пута према Урбанистичком плану: на слици је приказан извод из графичког прилога "Карта саобраћаја" из Плана генералне регулације Пожега ("Службени лист Општине Пожега" бр. 5/15, 7/16, 2/17, 14/18, 13/21 и 15/21). Кат. парцела број [REDACTED] КО Пожега, означена је као улаз према кат. парцелама број [REDACTED] и [REDACTED] и као веза према јавној саобраћајници, сходно одредбама Закона о планирању и изградњи ("Сл. гл. РС" број 72/09, 81/09, 81/09-исправка, 64/10-УС, 24/11, 121/12, 42/13-УС, 50/13, 54/13, 98/13-УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19 37/19 и 9/20), којим је утврђено да грађевинска парцела јесте део грађевинског земљишта са приступом јавној саобраћајној површини, која је изграђена или Планом предвиђена за изградњу.

Кат. парцела број [REDACTED] КО Пожега, формирана је 1957 г. (скица премера број 4/57). На слици број 1, приказан је детаљ са скице када је формирана ова парцела и учртан објекат - стамбена зграда, која је сада означена бројем 1. Слика бр. 1 - извод из скице број 4/57, када је формирана к.п. [REDACTED]. Слика број 2 - извод из скице број 9/82, када је формирана кат. парцела бр. [REDACTED], ради приступа објектима на кат. парцелама број [REDACTED] и [REDACTED]. Кат. парцела број [REDACTED] формирана је препарцелацијом 1982. год., према детаљном урбанистичком плану "Стара црепана" (скица премера број 9/82), ради приступа кат. парцелама бр. [REDACTED] и [REDACTED]. На слици број 2 приказан је детаљ са ове скице.

Објекат број 1, породична стамбена зграда на кат. парцели број [REDACTED] КО Пожега, снимљена је и учртана на кат. план 1957. године. Објекат број 2, помоћна зграда, чији део сада постоји на лицу места и који је означен бројем 2, снимљена је и учртана на кат. план 1992. године. Објекат је удаљен од стамбене зграде 4,60 м, са дужином северне стране 12,80 м. Објекат број 3, помоћна зграда, која је изграђена после уклањања западног дела објекта број 2, снимљена је и учртана на кат. план 2008. год (скица премера 11/2008).

Слика број 3 - извод из скице премера број 5/92, која је сачињена приликом снимања помоћног објекта на кат. парцели број [REDACTED], истовремено су снимљени и стамбени објекти на кат. парцелама број [REDACTED] и [REDACTED] КО Пожега.

Слика број 4 - извод из скице премера број [REDACTED], сачињена је приликом снимања помоћног објекта, сада означеног бројем 3, на кат. парцели број [REDACTED] КО Пожега.

Слика број 5 приказује кат. парцелу број [REDACTED] КО Пожега, односно улаз од Хиландарске улице према кат. парцелама број [REDACTED] и [REDACTED]. Површина је уређена, асфалтирана и са уграђеним ивичњацима. Кат. парцеле број [REDACTED] КО Пожега је уписана у државну својину Републике Србије, носиоца права коришћења ЈП "Дирекција за изградњу Општине Пожега". У току 1982. године, препарцелацијом је формирана кат. парцела број [REDACTED], са наменом да обезбеди приступ ка парцелама број [REDACTED] и [REDACTED] КО Пожега. У Плану генералне регулације Пожега преузето је постојеће решење и приказано у графичком прилогу "Карта саобраћаја" (прилог на страни 5, овог налаза).

У извештају општинске управе Пожега-Одељење за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине, који је достављен Основном суду у Пожеги 03 број 350-485/2021 од 10.12.2021. године, у ставу 2 је наведено: "Предметна парцела, као и суседне кат. парцеле уз улицу Краља Петра, због конфигурације терена, тј. због велике висинске разлике између саобраћајнице и нивоа пода приземља објекта, нису могле да остваре приступ јавној саобраћајној површини, која је изграђена или Планом предвиђена за изградњу. У циљу ефикасног и економичног спровођења планских докумената и рационалног коришћења грађевинског земљишта, са улице Хииландарске остављени су приступни путеви за те парцеле (на том потезу постор три приступна пута за више парцела..)"

Идентификација спорног "колског прилаза" на кат. парцелама број [REDACTED] и [REDACTED] КО Пожега: спорни колски прилаз се налази са северне стране помоћног објекта број 3, у продужетку, са источне стране кат. парцеле бр. [REDACTED], која је урбанистичким планом Општине Пожега ("Службени лист општине Пожега" бр. [REDACTED], 7/16, 2/17, 14/18, 13/21 и 15/21-исправка грешке) предвиђена за приступ према кат. парцели број [REDACTED] КО Пожега (Прилози - извод из Урбанистичког плана "Карта саобраћаја" и скица кат. парцеле број [REDACTED] КО Пожега на којој је приказан положај спорног колског прилаза и просторне мере истог).

Идентификација простора на коме се налазио објекат број 2, на кат. парцели број [REDACTED] КО Пожега, који је срушен: на лицу места постоји објекат број 2, који представља источни део старе шупе, чији је западни део порушен и на истом месту изграђен објекат број 3 (Прилог - Скица кат. парцеле број [REDACTED], на којој је приказан положај порушеног дела старе шупе).

Идентификација дела кат. парцеле бр. [REDACTED] КО Пожега, под шупом и баштом и то западни део парцеле по дубини од 10 метара, мерено од границе парцеле број [REDACTED] према истоку, како је то наведено у записнику 0-62/89 од 02.04.1989 год.

У Записнику 0-62/89 од 02.04.1989 год., уписан је став који гласи: [REDACTED] би припало на део: шупа која се налази на кат. парцели бр. [REDACTED] и право коришћења дела парцеле [REDACTED] и то дела под шупом и баштом, а тај део чини западни део парцеле по дубини 10 м, мерено од границе парцеле [REDACTED], према истоку."

Описани простор ("западни део парцеле по дубини 10 м, мерено од границе парцеле, југозападни део парцеле, односно простор обрастао травом површине 63 м², затим земљиште под објектом број 3 заједно са тротоаром, укупне површине 61 м² и земљиште које представља спорни колски прилаз површине 20 м² (Прилог - скица кат. парцеле број [REDACTED] -прилог 2).

Вештак је навео да је израдио Скицу прилог 2, на којој је приказан положај "спорног колског прилаза" у односу на целокупни простор кат. парцеле број [REDACTED], површина и димензије колског прилаза, као и просторни положај тог прилаза у односу на кат. парцелу број [REDACTED], која представља приступни пут према кат. парцели број [REDACTED] КО Пожега.

Идентификација на лицу места, колски пут који је према важећем Урбанистичком плану Општине Пожега пројектован и предвиђен ради приступа кат. парцели број [REDACTED] и објекту тужиоца број 1.

На основу дописа Општинске управе Пожега-Одељење за урбанизам, грађевинарство, стамбено комуналне послове и заштиту животне средине 03 број 350/485/21 од 10.12.2021 године, који је достављен суду на захтев од 07.12.2021 год: "Услови прикључења на саобраћајну инфраструктуру, задржавају се према постојећем саобраћајном приступу са улице Хиландарске" (Прилог - извод из Плана генералне регулације Пожега ("Службени лист Општине Пожега" бр. 5/15, 7/16, 2/17, 14/18, 13/21, 15/21 и 15/21-исправка грешке)

Идентификација да ли се колски пролаз простире преко кат. парцеле број [REDACTED] КО Пожега: што се тиче овог питања, вештак сматра да је настала грешка у штампању, јер не постоји кат. парцела број [REDACTED], мисли да је требало да стоји "Да идентификује да ли се исти колски пролаз, простире преко кат. парцеле број [REDACTED] КО Пожега". То је већ наведено напред и описано у извештају Општинске управе 03 бој 350-485/21 од 10.12.2021 год. - кат. парцела број [REDACTED], представља јавну површину приступни пут.

У свом допунском налазу и мишљењу од 05.09.2022.г., вештак је навео да важећи урбанистички план предвиђа, како је то већ и наведено у акту Општинске управе од 10.12.2021 године, Услови прикључења на саобраћајну инфраструктуру задржавају се према постојећем саобраћајном приступу са улице Хиландарске, о чему сведочи и Извод из Плана генералне регулације Пожега („Сл. лист Општине Пожега" бр. 5/15, 7/16, 2/17,14/18, 13/21 и 15/21 - исправка). Одавде недвосмислено произилази да је једини приступ кат. парцели број [REDACTED] КО Пожега предвиђен у планским актима, преко кат. парцеле број [REDACTED], која представља јавну површину. Такође, у акту Општинске управе Пожега од 10.12.2021 године пише: „Предметана парцела, као и суседне парцеле уз улицу Краља Петра, због конфигурације терена, тј. због велике висинске разлике између саобраћајнице и нивоа пода у приземљу објеката, нису могле да остваре приступ јавној саобраћајној површини која је изграђена или Планом предвиђена за изградњу. У циљу ефикасног и економичног спровођења планског документа и рационалног коришћења грађевинског земљишта са улице Хиландарске остављени су приступни путеви за те парцеле (на том потезу постоје три приступна пута за више парцела).

Кат. парцела број 511/14 КО Пожега не представља никакав колски прилаз, већ земљиште у јавној својини, дефинисано као приступна саобраћајница која званично омогућава једини прикључак на постојећу градску улицу и повезује Хиландарску

улицу са кат. парцелом број [REDACTED]. То је јасно наведено. Вештак је идентификовао позицију раније постојећег објекта - шупе. Прибавио је из архиве СКН Пожега одговарајућу скицу, која потврђује податке о снимању тог објекта (скица број 5 из 1992 године). Положај тог објекта је приказан на скици (прилог 2). На скици је уписано:

О легализацији објекта не може се изјаснити, јер то излази из делокруга његове професије, наиме о легализацији објекта поступак води надлежно Одељење за урбанизам, Општинске управе Пожега.

Иако у овом поступку није спорна катастарска међа, нити је имао задатак у Решењу суда да утврди катастарске међе парцела, на скици коју је доставио уз Основни налаз, приказан је положај постојећих ограда са свих страна парцеле број [REDACTED] КО Пожега. Приликом изласка на лице места, снимио је постојеће ограде и објекте. Све је јасно приказано: ограде, објекти, степенице за пролаз пешице које повезују парцелу са улицом Краља Петра, затим је утврдио висинску разлику између тротоара улице и дворишне капије, ради потврђивања садржаја текста из акта Општинске управе Пожега од 10.12.2021, године у коме се наводи: "Због велике висинске разлике између саобраћајнице и нивоа пода у приземљу објекта". Снимио је и на скици приказао положај приступне саобраћајнице (која је означена кат. бројем [REDACTED]) и која повезује Хиландарску улицу са кат. парцелом број [REDACTED]. Све наведено је верно приказао на скици у одговарајућој размери и означио одговарајућим знацим према Топографском кључу. Навео је у основном налазу да спорни колски пролаз представља простор са северне стране објекта број 3 и са источне стране кат. парцеле број [REDACTED]. Кат. парцела број [REDACTED] не представља никакав колски пролаз. То је јавна површина укњижена у својину Републике Србије. У „Плану генералне регулације Пожега“ опредељена је као приступ на јавну саобраћајницу - градска улица Хиландарска. Извршио је геодетско снимање фактичког стања. На скици је приказана изграђена саобраћајница која повезује Хиландарску улицу са „спорним колским пролазом“ и двориштем туженика. На скици је приказан положај ивичњака, асфалтиране површине, положај изграђеног пословног објекта број 3, положај „спорног колског пролаза“ и преостали источни део раније постојећег објекта-шупе на чијем месту је изграђен пословни објекат означен бројем 3. На скици је приказан положај порушеног објекта - шупе на основу података ранијег снимања које је у основном налазу описао и навео са уписаним бројем Скице Премера, која се налази у архиви Службе за катастар непокретности Пожега.

Спорни колски пут има дужину од 8,14 метара, колико износи и дужина северн катастарске међе, мерено од тремеђе кат. парцела број [REDACTED] и [REDACTED] до зид постојеће старе шупе, односно до западног зида објекта број 2 на кат. парцели бр [REDACTED] КО Пожега. Ширина „спорног колског пролаза“ износи тачно онолико колико износи ширина простора мерено од северног зида пословног објекта означеног бројем 3, до катастарске међе између кат. парцела број [REDACTED] и [REDACTED] КО Пожега. Наив асфалтирана површина се простире и на кат. парцелу број [REDACTED], међутим тај простор у границама суседне кат. парцеле и у поседу лица које није учесник у овом поступку. Ширина простора („спорног колског пролаза“) који се налази између објекта број 3 катастарске међе код северозападног угла објекта износи 1,67 м, а код североисточн угла 2,28 м.

На основу расположиве документације и питања која је добио у решењу суда, сачинио је налаз по стручности и савести. Није навео ништа мање или више од онога што постоји као доказ, а констатација да је необјективан, произвољна је и неоснована.

Предмет тужбеног захтева је „спорни колски прилаз“ који се налази између северног зида објекта број 3 и катастарске међе између парцела број [REDACTED] и [REDACTED] КО Пожега, без обзира на његове просторне мере и границе и на околности шта је ту било раније. Постављање питања где се налазе катастарске границе парцела, какав је њихов однос према постојећим оградама на парцели, које се иначе налазе на другом месту (на спорном простору не постоји никаква ограда), затим питање положаја и димензија непостојећих објеката и сл., скрећу пажњу на другу страну. Такође се у поднесцима налазе и питања која нису из области за коју је вештак ангажован, као што је: да ли се може легализовати објекат број 3.

У свом допунском налазу и мишљењу од 01.11.2022.г. вештак је навео да се урбанистички планови не баве уређивањем приватних пролаза и путева, односно планским актима се уређују јавно и планирано јавно земљиште, намене површина и правила грађења. Планом генералне регулације предвиђен је прилаз до приватне кат. парцеле бр [REDACTED] и то преко кат. парцеле бр [REDACTED]. Ко има права да уређује земљиште у границама приватних парцела осим сувласника, који по свом нахођењу уређују својинске односе на сопственом земљишту. Надлежна служба Општинске управе је мериторна да се изјасни о питању легализације објекта, једино се од ње може тражити стручно мишљење о томе. Фактичко стање је приказано на скици и види се какв је положај фактичке и катастарске границе, као што се на скици и види, постоје разлике, међутим ово питање није у задатку суда. Кат. парцела бр [REDACTED] није никакав колски пролаз, већ приступни пут за више плацева, па је иста површина намењена за повезивање плацева са градском саобраћајном мрежом. Према грађевинским нормама, асфалтирани спорни простор између објекта бр.3 и катастарске међе са кат. парцелом бр [REDACTED] може бити приступни пут ка објекту тужиоца, уколико се сувласници земљишта о томе споразумеју или на основу судске одлуке. Кат. парцела бр [REDACTED] је саостална целина са својим границама и површином. Планским актима је преко ње обезбеђен приступ ка парцелама бр [REDACTED] и [REDACTED]. Даље кроз наведене парцеле међусобне односе уређују сувласници. Простор између објекта бр.3 и катастарске међе описан је и приказан на скици.

У свом допунском налазу и мишљењу од 08.11.2022.г. вештак је навео да приликом израде налаза и мишљења у доступној документацији није пронашао било какав документ или споразум где јасно стоји да се у корист тужиоца конституише право пролаза преко кат. парцеле бр [REDACTED] (у којој дужини и ширини, а све до објекта тужиоца).

Суд је у целости прихватио основни и допунске налазе и мишљења вештака геодетске струке, а примедбе странака оценио као неосноване, из разлога који су ближе наведени у допунским изјашњењима вештака геодетске струке. Вештак геодетске струке је у целости поступио по налогу суда у погледу постављеног задатка и разјаснио у свом налазу и мишљењу у довољној мери све околности које су од значаја за закључак суда у погледу битних чињеница у овом предмету.

Правном оценом утврђеног чињеничног стања суда је утврдио да је прецизирани тужбени захтев тужиоца основан у целости из следећих разлога:

Чланом 13 став 1 Закона о основама својинскоправних односа је предвиђено да више лица имају право сусвојине на неподељеној ствари када је део сваког од њих одређен сразмерно према целини (идеални део).

Чланом 14 став 1 истог Закона је предвиђено да сувласник има права да држи ствар и да је користи заједно са осталим сувласницима, сразмерно свом делу, не повређујући права осталих сувласника.

Према члану 43 истог Закона, сувласник, односно заједнички власник, има право на тужбу за заштиту права својине на целу ствар, а сувласник има право и на тужбу за заштиту свог права на делу ствари.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац има право коришћења кат. парцеле број [REDACTED] КО Пожега, укупне површине 0.04,66 ха, ближе описана у листу непокретности [REDACTED] КО Пожега, са 2/3 удела, а тужени има право коришћења исте парцеле са обимом удела 1/3.

На основу изведених доказа поуздано је утврђено да је тужилац ради приступа својим објектима који се налазе на предметној кат. парцели број [REDACTED] КО Пожега преко 30 година користио спорни део кат парцеле(који тужилац назива колски пролаз) који иде са Хиландарске улице а који пролази преко кат. парцеле број [REDACTED] КО Пожега, чији је корисник Дирекција за изградњу Пожега и то прелази преко југозападног дела кат. парцеле бр [REDACTED], у дужини од 8,14 метара мерено од тремеђе кат. парцела бр [REDACTED] и [REDACTED] до зида постојеће старе шупе, односно до западног зида објекта бр.2 на кат. парцели бр [REDACTED] КО Пожега, а ширине спорног колског пута постојећег између објекта бр.3 и катастарске међе код северозападног угла објекта 1,67 м, а код североисточног угла 2,28 м, преко које му је власник те парцеле омогућавао пролаз за прилаз теретним и путничким возилима, ради допремања огрева и у осталим потребним ситуацијама за шта је било потребно коришћење теретних и путничких возила.

Даље је утврђено да му је тужени најпре постављањем препреке у виду паркирања возила на предметном делу кат. парцеле који је у сукорисништву тужиоца и туженог – а који је тужилац када има потребе за тим користио ради приласка теретним и путничким возилима својим објектима и свом дворишту на кат.парцели [REDACTED], а након тога и вербалном забраном упућеном тужиоцу, заправо забранио да користи спорни део кат. парцеле – пролаз, на начин на који је тужилац несметано користио преко 30 година и на исти начин га онемогућио да користи спорни део парцеле-пролаз на начин на који је то тужилац чинио већ наведени временски период.

У насталој правној ситуацији, према утврђеном чињеничном стању, када у сувласничком - сукорисничком режиму не постоји споразум сукорисника о начину коришћења сувласничке - сукорисничке ствари или деобе, сваки сувласник-сукорисник може тражити уређење управљања и коришћења заједничке ствари по правилима из члана 141 - 147 Закона о ванпарничном поступку, односно деобу заједничке ствари по одредбама члана 148 - 154 Закона о ванпарничном поступку.

С тим у вези, када нема договора о начину коришћења предметне непокретности, један сукорисник не може имати искључиво право коришћења и државине предметне непокретности на начин да потпуно искључи право другог сукорисника да користи предметну непокретност.

Сваком сувласнику - сукориснику припада право да држи и користи предметну непокретност заједно са осталим сувласницима, сразмерно свом делу, не повређујући права осталих сувласника.

Имајући у виду све наведено и неспорну чињеницу да је тужилац 30 година користио спорни део кат.парцеле [REDACTED] чији је сукорисник на начин да пролази тим делом кат.парцеле путничким и теретним возилима ради даљег приступа својим објектима на предметној кат. парцели, ради допремања огрева и свега другог за шта је потребно коришћење теретних и путничких возила, тужени је постављањем препреке у виду паркирања свог возила и усменом забраном искључио тужиоца из права судржавине и права сукоришћења предметне кат. парцеле, чиме је поступио супротно члану 14 Закона о својинскоправним односима.

Суд је имао у виду и изјашњење Општинске управе-Одељења за урбанизам, грађевинарство, стамбено-комуналне послове и заштиту животне средине 03 бр.350-485/21 од 25.02.2022.г., у коме је, као што је већ наведено у опису чињеничног стања пресуде, наведено да предметна парцела, као и суседне кат. парцеле уз ул. Краља Петра, због конфигурације терена, тј. због велике висинске разлике између саобраћајнице и нивоа пода приземља објеката, нису могле да остваре приступ јавној саобраћајној површини. У циљу ефикасног и економичног спровођења планских докумената и рационалог коришћења грађевинског земљишта, урбанистичким планом градског подручја извршена је парцелација, те су са ул. Хиландарске остављени приступни путеви (на том потесу постоје 3 приступна пута за више парцела на одређеним размацима из ул. Хиландарске), парцелација је спроведена и у катастру непокретности Пожега, те су формиране засебне кат. парцеле са бројевима [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], које се воде на ЈП "Дирекција за изградњу" Пожега, што је свима доступно преко званичног сајта РГЗ "Е катастар непокретности, јавни приступ, претрага по парцели".

Закон о планирању и изградњи у чл.1 тач.20 дефинише да грађевинска парцела јесте део грађевинског земљишта, са приступом јавној саобраћајној површини, која је изграђена или планом предвиђена за изградњу која се дефинише координатама преломних тачака у државној пројекцији. Колски прилаз, као и сви остали параметри за изградњу, дефинисани су урбанистичким плановима, Законом о планирању и изградњи, подзаконским актима. Паркирање и гаражирање возила за потребе власника, односно корисника објеката свих типова изградње обезбеђује се на сопственој грађевинској парцели изван површине пута, изградњом паркинга или гараже, уз услов који је дат за сваку намену посебно. Потребан број паркинг и гаражних места се одређује по критеријуму, једно паркинг место по једној стамбеној јединици.

Свака грађевинска парцела у простору обухваћеним ППР Пожега мора имати трајни-директни приступ на јавну саобраћајницу. Приступни пут мора испуњавати минималне услове за несметано и безбедно коришћење и укључење учесника у

саобраћају. По сада важећем плану Генералне регулације Пожега ("Сл. лист Општине Пожега" бр.5/15, 7/16, 2/17, 14/18, 13/21 и 15/21), уколико се приступ остварује индиректним путем, испоштовати следеће услове: за објекте у дубини парцеле обавезно обезбедити прилаз ка јавној површини минималне ширине 3,5 м, за све врсте објеката, као и приступ парцелама у оквиру породичног становања – веза са јавном саобраћајницом се остварује преко приступног пута оптималне дужине 50 м и минималне ширине 3,50 м, постојећи приступни пут може бити минималне ширине 3,00 м, приступни пут који се користи за повезивање 2-4 грађевинске парцеле са јавном саобраћајницом је минималне ширине 3,50 м и оптималне дужине до 100 м, приступни пут који се користи за повезивање више од 4 грађевинске парцеле са јавном саобраћајницом је минималне ширине 5,00 м и оптималне дужине до 200 м, ако се приступни пут користи за једну грађевинску парцелу може се формирати и у оквиру те парцеле, а ако се користи за повезивање две или више грађевинских парцела са јавном саобраћајницом, формира се као посебна парцела.

Претходно наведено, поред већ наведених разлога, у смислу цитираних прописа Закона о својинско правним односима, указује на основаност тужбеног захтева тужиоца.

Суд је приликом одлучивања ценио наводе туженог да је извршена реална деоба предметне кат. парцеле бр. [REDACTED], на основу решења о наслеђивању Општинског суда у Пожеги О-62/89 од 20.04.1989.г.

По становишту суда неоснована су истицања туженог да је извршена реална деоба кат. парцеле бр. [REDACTED], на основу решења о наслеђивању Општинског суда у Пожеги О-62/89 од 20.04.1989.г., имајући у виду да из садржине наведеног решења не произилази да је утврђена физичка деоба, као и начин коришћења непокретности, а самим тим и спорног дела кат. парцеле који је предмет тужбеног захтева.

Наиме, у записнику Општинског суда у Пожеги О-62/89 од 20.04.1989.г. је констатовано да учеснику [REDACTED] би припао на део шупа која се налази на кат. парцели бр. [REDACTED] и право коришћења дела парцеле бр. [REDACTED] и то дела под шупом и баштом, а тај део чини западни део парцеле по дубини 10 м мерено од границе парцеле бр. [REDACTED] према истоку, а на страни 2 записника донето је решење којим је усвојена предложена споразумна деоба и начин деобе.

У писаном отправку решења О-62/89 од 20.04.1989.г. за наследнике целокупне заоставштине пок. [REDACTED] су оглашени на основу закона и споразумне деобе: [REDACTED] и [REDACTED] тако да сваком од наследника припада право 1/3 коришћења кат. парцеле бр. [REDACTED] 5 КО Пожега, без навођења коме од наследника припада реални део предметне кат. парцеле, већ је једино и искључиво наведено да свакоме припада по једна идеална трећина.

Након доношења овог решења никада није покренут поступак реалне деобе предметне кат. парцеле, ни утврђен начин коришћења, нити је у надлежном РГЗ СКН извршена реална деоба непокретности, а никада није ни уређен начин коришћења предметне кат. парцеле.

Ценећи све изведене доказе, стање у листу непокретности, спроведено геодетско вештачење, изјашњење надлежних Општинских органа, сведока, тужиоца и

туженог, суд је утврдио да правни режим спорне кат. парцеле бр [REDACTED], тј. дела кат. парцеле, јесте сукорисништво између тужиоца и туженог на предметној кат. парцели, без реалне деобе спроведене на непокретности и утврђеног начина коришћења предметне непокретности.

С тим у вези, суд налази да имајући у виду да спорна површина служи да се обезбеди прилаз са јавне површине до парцеле на којој се налази породични и помоћни стамбени објекат тужиоца, исти део кат. парцеле не може служити за паркирање возила, обзиром да је то супротно императивним законским прописима и обзиром да је за објекат који се налази на кат. парцели бр [REDACTED] КО Пожега, власништво тужиоца, издата употребна дозвола, прибављени локацијски услови за изградњу помоћне зграде, а да свака грађевинска парцела обухваћена ПГР Пожега мора имати трајни директни приступ на јавну саобраћајницу, да тужилац основано захтева да тужени трпи да тужилац ради прилаза својој породичној стамбеној згради и помоћној згради у свом дворишту на кат. парцели бр [REDACTED] КО Пожега несметано користи спорни део кат. парцеле –који за тужиоца представља колски пролаз својим објектима у мерама и границама ближе описаним у изреци пресуде, ради допремања огрева и свега другога за шта је потребно коришћење теретних и путничких возила, као и да се уздржи од остављања путничког возила и других препрека на спорном делу кат. парцеле.

Паркирањем возила на спорном делу кат. парцеле бр [REDACTED], која се налази у сукорисништву тужиоца и туженог, а који део предметне парцеле, на основу прибављених грађевинских, урбанистичких, локацијских дозвола и услова, у складу са Законом о планирању и изградњи и важећим Урбанистичким планом, заправо представља колски прилаз породичној стамбеној згради и помоћној згради тужиоца који се налазе у дворишту тужиоца, тужени је потпуно искључио тужиоца из коришћења предметног дела кат. парцеле, што је супротно цитираним одредбама чл.13 и 14 Закона о основама својинскоправних односа, као и Закону о планирању и изградњи ("Сл.гл.РС" бр.72/09, 81/09-исправка, 64/10-УС, 24/11, 121/12, 42/13-УС, 50/13-УС, 54/13-УС, 98/13-УС, 132/2014, 145/2014 и 83/2018) члан 1, тачка 20), Урбанистичком плану, као и прибављеним грађевинским и урбанистичким дозволама.

Као што је већ наведено, у смислу цитираних законских прописа, паркирање и гаражирање возила за потребе власника, односно корисника објеката, обезбеђује се на сопственој грађевинској парцели, изван површине пута, а за објекте у дубини парцеле обавезно је обезбедити прилаз ка јавној површини минималне ширине 3,5 м за све врсте објеката.

Из претходно наведеног произилази да је тужени неовлашћено, остављањем свог путничког возила на предметном делу кат. парцеле број [REDACTED] КО Пожега ближе описаном у изреци пресуде и вербалном забраном тужиоцу да користи спорни прилаз димензија ближе описаних у изреци пресуде, на начин да тужилац на тај део кат.парцеле приступа путничким и теретним возилима, када за то постоји потреба, поступио супротно чл.14 Закона о основама својинскоправних односа и члану 20 Закона о планирању и изградњи, Урбанистичком плану, као и прибављеним грађевинским и урбанистичким дозволама, због чега суд налази да тужиоцу припада правна заштита у смислу чл.43 Закона о основама својинскоправних односа и налази да је тужбени захтев тужиоца основан у целости.

На основу изложеног чињеничног и правног стања, одлучено је као у изреци пресуде.

Суд је о трошковима спора одлучио на основу члана 153,154 и 163 ЗПП и обавезао туженог да тужиоцу на име стварних и нужних трошкова ислати укупан износ од 104.800,00 динара и то: на име састава тужбе и прецизираног тужбеног износ од по 9.000,00 динара, на име заступања на 6 одржаних рочишта износ од по 10.500,00 дин., на име накнаде за вештачење 18.500,00 дин., на име накнаде за излазак суда на лице места 1.500,00 дин., на име таксе на тужбу и пресуду по 1.900,00 дин.

Тужиоцу припада законска затезна камата на досуђене трошкове парничног поступка почев од извршности пресуде па до исплате.



СУДИЈА
Јован Илић
ОСНОВНИ СУД
КРАГУЈЕВАЦ
ОДНОСНОСТ ОТПРАВКА ОБЈАВЉИВА
ПРАВИТЕЉ СУДСКЕ ПИСАРНИЦЕ

ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 15 дана од дана пријема пресуде. Жалба се предаје овом суду непосредно или путем поште препоручено, а за Апелациони суд у Крагујевцу.



ОСНОВНИ СУД
У ПОЖЕГИ

ПРИМЉЕНО

03 MAY 2023
Година 20

Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Гж-850/23
06.04.2023. године
Крагујевац

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија Јасмине Јовановић, председника већа, Слободана Петровића и Амеле Бабовић Васић, чланова већа, у правној ствари тужиоца [REDACTED] из Пожеге, улица [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED], кога заступа пуномоћник Томислав Бонцулић, адвокат из Пожеге, против туженог [REDACTED] из Пожеге, улица [REDACTED] број [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED], кога заступа пуномоћник Драгиша Вуковић, адвокат из Ужица, ради чинидбе, одлучујући о жалби туженог изјављеној на пресуду Основног суда у Пожеги П.бр.666/20 од 17.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 06.04.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

- ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба туженог [REDACTED] из [REDACTED] и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Пожеги П.бр.666/20 од 17.01.2023. године.
- ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосновани захтеви странака за накнаду трошкова поступка поводом изјављене жалбе.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожеги П.бр.666/20 од 17.01.2023. године, ставом I изреке, усваја се тужбени захтев тужиоца [REDACTED] из Пожеге, па се обавезује тужени [REDACTED] из Пожеге да трпи да тужилац [REDACTED] за прилаз својој породичној згради и помоћној згради, као и свом дворишту на кат.парцели бр. [REDACTED] КО Пожега, ради допремања огрева и свега другог за шта је потребно коришћење теретних и путничких возила, користи стални прилаз теретним и путничким возилима преко југозападног дела кп.бр. [REDACTED] у дужини од 8,14 м мерено од тремеће кат.пар. бр. [REDACTED] и [REDACTED] до зида постојеће старе шупе, односно до западног зида објекта број 2, на кат.пар. бр. [REDACTED] КО Пожега, а ширине спорног колског пута постојећег између објекта број 3 и катастарске међе код северозападног угла објекта 1,67 м, а код североисточног угла 2,28 м, те да се тужени уздржи од остављања путничког возила или друге препреке на описаном правцу, у року од 15 дана по пријему пресуде, под претњом принудног извршења. Ставом II изреке обавезује се тужени да тужиоцу, на име трошкова спора, исплати износ од 104.800,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде, па до исплате, у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде тужени је, благовремено, преко пуномоћника, изјавио жалбу, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је доставио одговор на жалбу туженог.

Испитујући оспорену пресуду у смислу члана 386. Закона о парничном поступку, Апелациони суд је закључио:

Жалба је неоснована.

Оспорена пресуда није донета уз битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1-3, 5, 7. и 9. ЗПП, које Апелациони суд испитује по службеној дужности, као ни уз битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, на коју се указује наводима жалбе. Супротно наводима жалбе пресуда садржи јасне и непротивречне разлог о битним чињеницама.

Првостепени суд је правилно и потпуно утврдио чињенично стање и на исто правилно применио материјално право.

Према утврђеном чињеничном стању решењем Општинског суда у Пожеги О.бр.62/89 од 20.04.1989. године, за наследника на целокупној заоставштини пок. ██████████, бив. из ██████████, а коју чине непокретности описане по листу непокретности бр. ██████████ КО Пожега, тј. право коришћења кат. парцеле бр. ██████████ и једне приземне куће површине 79 м², са 6 одељења и подрумом и једне зидане шупе на наведеној парцели, оглашени су на основу закона и споразумне деобе тужилац ██████████ из ██████████ син оставиоца, на зиданој шупи на кат.пар. бр. ██████████ КО Пожега са правом коришћења 1/3 идеалне кат.пар.бр. ██████████ КО Пожега, ██████████ из ██████████ син оставиоца, отац овде туженог, на делу приземне куће која се налази на кат.пар.бр. ██████████ КО Пожега, који се састоји од собе димензија 4,25 x 4,25 м, кухиње 4,40 x 2,5м, купатила 2,00 x 1,30м, шпајза 2,00 x 1,5м, ходника 8,00 x 40 м, подрума 4,40 x 1,8 м, са правом коришћења 1/3 идеалне кат.пар.бр. ██████████ КО Пожега и ██████████ из Пожеге, кћерка оставиоца, на делу куће која се састоји од једне собе димензија 4,25 x 4,25м, на западној страни куће према башти и на мањој собици димензија 4,40 x 1,8м, са правом коришћења 1/3 идеалне кат.пар.бр. ██████████ КО Пожега. Решењем је одлучено да ће наследница ██████████ заједнички са ██████████ користити постојећи ходник, купатило, као и улаз у кућу, те су на основу овог решења на кат.пар.бр. ██████████ КО Пожега, укупне површине 0.04,70 ха, уписане у поседовном листу број ██████████ КО Пожега уписани као сукорисници са уделима од по 1/3 тужилац ██████████. На записнику сачињеном у наведеном оставинском поступку констатовано је да би учеснику, овде тужиоцу ██████████ припао на део шупа која се налази на кат.пар.бр. ██████████ и право коришћења дела парцеле бр. ██████████ и то дела под шупом и баштом, а тај део чини западни део парцеле по дубини 10 м мерено од границе парцеле бр. ██████████ према истоку. Констатовано је и да би наследници имали право коришћења на по 1/3 идеалној кат.пар.бр. ██████████ КО Пожега, с тим што је ██████████ определио део парцеле који би он користио и донето је решење којим је усвојена предложена споразумна деоба учесника са истом садржином која је наведена у писаном отправку решења О-62/89 од 20.04.1989. године. ██████████ је свој припадајући део по

наведеном решењу Општинског суда у Пожеги уговором о поклону који је оверен код Општинског суда у Пожеги под Ов.бр. 217/92 од 04.03.1992. године, пренела у својину тужиоцу [REDACTED], а [REDACTED] је свој припадајући део пренео у својину туженом [REDACTED] уговором о поклону који је оверен код Општинског суда у Пожеги под Ов.бр. 2120/07 од 04.09.2007. године, тако да је сада у лн.бр. [REDACTED] КО Пожега тужени [REDACTED] уписан као корисник кп.бр. [REDACTED] КО Пожега са уделом од 1/3, а тужилац [REDACTED] са уделом од 2/3, затим власник породичне стамбене зграде, број зграде 1 и власник помоћне зграде број 2, све постојеће на овој парцели. Стамбена зграда чији је власник тужилац налази се до улице [REDACTED] а због конфигурације терена, тј. због велике висинске разлике између саобраћајнице и нивоа пода приземља објекта, није могуће остварити приступ јавној саобраћајној површини, односно могућ је улазак у спорну парцелу са те улице искључиво пешице, тако да тужилац у свој стамбени објекат улази кроз дворишну капију пешачком стазом из правца те улице. Објекат, шупа, који је по наведеном решењу Општинског суда у Пожеги од 20.04.1989. године припао оцу туженог, налази се са југозападне стране у односу на стамбени објекат, према улици Хиландарској. Тужени је део наведене шупе године 1996. срушио, те сазидао нови објекат који је сада у листу непокретности број [REDACTED] КО Пожега означен као објекат број 3 на коме је тужени уписан као држалац са обимом удела од 1/1, јер је објекат изграђен без одобрења за градњу, док је преостали део раније постојеће шупе, који је сада у наведеном листу непокретности евидентиран као помоћна зграда број 2 у поступку обнове државног премера и катастра уписан као својина тужиоца.

С обзиром да, како је наведено, не постоји могућност колског прилаза наведеној парцели и објектима из улице Момчила Тешића, још за живота оца тужиоца, а деде туженог, пок. Годора, за приступ овој, као и другим парцелама других власника којима такође није могао бити омогућен колски прилаз од улице Момчила Тешића, исти је обезбеђен тако што су са улице Хиландарске остављени приступни путеви за те парцеле, те између осталог формирана кп.бр. [REDACTED] КО Пожега, која представља јавну својину Града Пожеге и преко које се са улице Хиландарске улази на спорну кп.бр. [REDACTED], а чији је корисник Дирекција за изградњу Пожега. Од извршене деобе наведеним решењем Општинског суда у Пожеги из 1989. године тужилац је за приступ својим објектима, пре свега ради допремања огрева и свега другог за шта је потребно коришћење теретних и путничких возила користио колски пролаз са улице Хиландарске, а који се, од када је тужени делимично порушио објекат који је оцу туженог припао по решењу о наслеђивању од 20.04.1989. године и изградио објекат који је сада у јавним књигама евидентиран као објекат број 3, простире југозападним делом кп.бр. [REDACTED] у дужини од 8,14 м мерено од тремеће кп.бр. [REDACTED] и [REDACTED] до западног зида објекта број 2 на кп.бр. [REDACTED] КО Пожега, ширине између објекта број 3 и катастарске међе код северозападног угла објекта 1,6 м, а код североисточног угла 2,28 м, све док му тужени није, најпре постављањем препреке у виду паркирања возила на предметном делу кат.парцеле, а након тога и вербалним путем, забранио да користи тај део кп.бр. [REDACTED] КО Пожега.

Полазећи од наведеног првостепени суд с позивом на одредбе члана 1. тачка 20. Закона о планирању и изградњи и чланова 13. и 14. Закона о основама својинскоправних односа закључује да, имајући у виду да спорна површина служи да се обезбеди прилаз са јавне површине до парцеле на којој се налазе породични, стамбени и помоћни објекат тужиоца, иста не може служити за паркирање возила, с обзиром да је то супротно принудним законским прописима и с обзиром да је за

објекат који се налази на кп.бр. █████ КО Пожега власништво тужиоца издата употребна дозвола, прибављени локацијски услови за изградњу помоћне зграде, а да свака грађевинска парцела обухваћена ПГР Пожега мора имати трајни директни приступ на јавну саобраћајницу, због чега је тужени дужан да трпи да тужилац ради прилаза својој породичној стамбеној згради и помоћној згради у свом дворишту на кп.бр. █████ КО Пожега, која се налази у сукорисништву тужиоца и туженог несметано користи спорни део наведене парцеле у наведеним мерама и границама, те да тужиоцу припада правна заштита према туженом, како је тражио тужбеним захтевом, а на основу члана 43. Закона о основама својинскоправних односа.

Овакав закључак првостепеног суда у прихвата и Апелациони суд.

Неосновани су наводи жалбе којима се, а што је истицано и у току првостепеног поступка, истиче да је решењем о наслеђивању Општинског суда у Пожеги О.бр. 62/89 од 20.04.1989. године извршена деоба предметне парцеле између тужиоца и оца туженог, тако да је спорни део предметне парцеле припао оцу туженог, да није конституисана службеност пролаза тим делом у корист тужиоца, те да тужилац има прилаз својој кући из сасвим друге улице.

Наиме, а како то правилно закључује и првостепени суд, не може се сматрати да је на записнику који је састављен пред Општинским судом у Пожеги у предмету О.бр. 62/89 извршена физичка деоба предметне парцеле, иако је констатовано да је тужилац █████ определио део парцеле који би он користио, и то дела под шупом која је њему припала у својину и баштом, а коју чини западни део парцеле по дубини 10 м, мерено од границе парцеле █████ према истоку, с обзиром да је предложена деобу Општински суд Пожега решењем које је донето на том записнику и касније у писаном отпракку решења спровео на начин да је оцу туженог у својину припала шупа постојећа на овој парцели, а тужиоцу и његовој сестри приземна кућа на истој, а свим наследницима припало је право коришћења на парцели са 1/3 идеалном, јер правно није било могуће извршити физику деобу парцеле.

У таквој ситуацији, те имајући у виду да између садашњих сукорисника спорне парцеле, тужиоца и туженог, не постоји сагласност о начину на који ће користити предметну парцелу, то тужилац има право да исту користи на било који начин којим не повређује то исто право туженог, а сходно одредби члана 14. став 1. ЗОСПО, која се аналогно примењује и на право коришћења, као уже секторско право од права својине, па и на начин који наводи у постављеном тужбеном захтеву, а то је за пролаз возилима преко спорног дела предметне парцеле, ради допремања огрева и свега другог за шта је потребно коришћење возила.

Наведено не дира у право туженог да покрене поступак уређења коришћења заједничке ствари сходно одредбама члана 141.-147. Закона о ванпарничном поступку, како би издејствовао решење којим би се јасно и прецизно уредио начин коришћења предметне парцеле и које би представљало извршну исправу сходно чл. 41 ст. 1 тач. 1 Закону о извршењу и обезбеђењу.

С обзиром на наведено, без значаја су за одлуку у овој правној ствари наводи жалбе да је првостепени суд погрешно утврдио да тужилац користи спорни део кп.бр. █████ КО Пожега уназад преко 30 година, да има приступ свом објекту са друге

• стране парцеле, те да пролазак камионима и аутомобилиа предметним делом кп.бр. 511/5 КО Пожега није могућ.

• Потврђена је и одлука о трошковима поступка, коју је првостепени суд донео правилном применом одредби члана 153. и члана 154. ЗПП, а која се наводима жалбе конкретно и не оспорава.

На основу изнетог, а применом одредбе члана 390. ЗПП, Апелациони суд је одлучио као у ставу 1. изреке.

Одлучујући о захтевима странака за накнаду трошкова поводом изјављене жалбе сходно члану 165. став 1. ЗПП, Апелациони суд је исти одбио, с обзиром да је жалба тужиоца одбијена, а да трошкови састава одговора на жалбу туженог нису били потребни за вођење парнице, јер су наводи из тог одговора већ истицани у току првостепеног поступка.

**Председник већа-судија
Јасмина Јовановић,с.р.**

**За тачност одправка
Управитељ писарнице
Весна Алексић**

